

**Опыт классификации высказываний, основанных на принципе противоречия
(на материале русскоязычных текстов)**

В рамках современной теории элокуции исследователи изучают не только тропы и фигуры речи в их узком понимании (как синтагматически образуемые средства выразительности), но и речевые приемы, являющиеся прагматически мотивированными отклонениями от логической нормы. При этом перспективными признаются классификации речевых приемов на основе принципов их построения (общие и частные принципы построения фигур И.В. Пекарской). В ряду частных принципов организации приемов (контраста, алогизма, градуальности, сегментирования и т.д.) современные лингвисты выделяют принцип противоречия [Кожевникова 2005: 118].

Проблема классификации речевых приемов, образуемых на основе принципа противоречия, остается не изученной. Исследователи лишь указывают на сложность классификации противоречия [Ганеев 2004: 80; Максимова 2005: 39-40]. Кроме того, приемы противоречия часто конвергируют с другими стилистическими приемами и поэтому в тексте выступают как «гибридные образования». Появляются синтетические тропофигуры, такие как: «противоречие-метафора, противоречие-эпитет, противоречие-олицетворение и др., то есть традиционные тропеические фигуры, но построенные на противоречии» [Максимова 2005: 27].

Таким образом, в научной литературе феномен противоречия признается сложным явлением. Этим объясняется тот факт, что приемы противоречия, как правило, исследователями подаются в виде списка. К примеру, В.П. Москвин среди фигур «нарочитого алогизма» выделяет класс фигур, основанных «на нарочитом нарушении логического закона непротиворечия» [Москвин 2006: 284]. В круг этих фигур автор включает паралепсис, прослепсис, катафазис, апофазию, аподозис, гистеропротерон, катакосмесис [Там же: 285-286]. Имеются различные классификации данного явления, но они либо не охватывают всё многообразие приемов противоречия (это, очевидно, объясняется тем, что многие приемы не терминологированы), либо в них не выдерживается критерий единого основания.

Рассматривая прагматически мотивированные отклонения от закона непротиворечия, противоречивые высказывания подразделяются нами на **собственно противоречивые** и **псевдопротиворечивые**. Собственно противоречивые высказывания – такие высказывания, противоречие которых не снимается контекстом в его широком осмыслении, например:

- *Давайте бросим пить!*

– *Отличный тост!* (Авторитетное радио «Шоу шепелявых», 23.12.2010).

Вводное слово «*давайте*» усиливает противоречие, т.к. имеет семантику призыва (предложения чего-либо), а далее следуют опровергающие друг друга фразы (*бросим пить и отличный тост*).

Псевдопротиворечивые высказывания – высказывания, противоречие в которых снимается на уровне контекста. Например, в новостях телеведущая сообщает о том, что знаменитый клоун Вячеслав Полунин привез в Сибирь "Снежное шоу". Это представление покорило весь мир. Накануне Снежное шоу прошло в красноярском театре оперы и балета: *Минимум реквизита и максимум одаренности. Полунин в проявлении своего творчества прост, этим и гениален. За нехитрыми на первый взгляд сценками - кроется смысл вселенского масштаба. Полунин молча говорит о главном. Его труппа - это десяток талантливых клоунов из разных стран мира. Но в данном случае национальность не имеет никакого значения. Как и то, что бумажный снег тоннами заказывают в Лос-Анжелесе, потому, что падает он ровно 9 секунд - странность, но именно из этого состоит все Снежное шоу* (Вести Красноярск, 21.10.2011). Как видим, глагол *молчать* в данном контексте употребляется в переносном значении «выражать какую-н. мысль, сообщать что-н. своим внешним видом (без помощи слов)» и поэтому не вступает в непосредственное логическое противоречие с глаголом *говорить*.

Полагаем, что каждый из названных типов высказывания можно условно разделить на подтипы: 1. высказывания, противоречивость которых создается за счет такой характеристики предмета при помощи контрарных (А и В) и контрадикторных понятий (А не-А), которая дается в одно и то же время и в одном и том же отношении; 2. высказывания, противоречие в которых создается при помощи совмещения в синтагматической цепи не сочетаемых в норме слов или словосочетаний; 3. высказывания, противоречивость которых создается несоответствием его содержания коммуникативному намерению, роли или ситуации в целом.

Таким образом, нами предпринят опыт классификации противоречивых высказываний, которую предстоит в дальнейшем детализировать.

Библиографический список

1. Ганеев Б.Т. Противоречия в языке и речи: Монография. – Уфа. : Изд-во БГПУ, 2004.
2. Кожевникова О.С. О стилистических приемах, организуемых принципом противоречия, в современной российской газете // Современная филология: актуальные

проблемы, теория и практика: сб. материалов междунар. науч. конф. Красноярск, 21-23 сент. 2005 г. – Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 2005.

3. Максимова Н.А. Противоречие как конструктивно-семантический прием в языке поэзии Игоря Северянина: дис. ... канд. филол. наук – Москва, 2005.

4. Москвин В.П. Стилистика русского языка. Теоретический курс / В.П. Москвин. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – Ростов н / Д: Феникс, 2006.

