

УДК 378.147

## **МЕТОДОЛОГИЯ РАЗРАБОТКИ МЕТОДОВ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ С ПОЗИЦИИ ПАРАДИГМАЛЬНОГО ПОДХОДА**

И.Н. Семенова, канд. пед. наук, доцент каф. информационно-коммуникационных технологий в образовании  
тел.: (343)3598363; e-mail: semenova\_i\_n@mail.ru  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт математики, информатики и информационных технологий

## **METHODOLOGY OF DEVELOPMENT OF BLENDED TRAINING METHODS IN HIGH SCHOOL FROM THE POSITION PARADIGMAL APPROACH**

I.N. Semenova, Ural State Pedagogical University  
Institute of Mathematics, Informatics and Information Technologies

*Аннотация.* В статье ставится задача выделения положений, вскрывающих особенности возникновения методов обучения, для решения которой формулируются постулаты теории формирования методов обучения в педагогическом поле и указываются элементы, принципиально влияющие на возникновение и развитие методов в системе смешанного обучения на «старшей» возрастной ступени.

*Ключевые слова.* Методы смешанного обучения, современная парадигма, педагогическое поле, постулаты теории формирования методов обучения.

Статья подготовлена в рамках выполнения работ по госзаданию МОиН РФ 2014/392, проект 1942

*Введение.* Разработка методики смешанного обучения (трактуемого согласно [11]) является актуальной задачей, стоящей перед современным научным педагогическим сообществом. Значимость решения сформулированной задачи обусловлена повсеместным активным распространением этого вида обучения в вузах. Так, уже в 2007 г. около 55% вузов США использовали смешанное обучение, в Европе смешанное обучение внедрено, например, в университетах Финляндии, Германии, Великобритании (образовательный центр в Корнуолле, университет Хертфордшира и др.). В России смешанное обучение наиболее широко распространено в вузах, имеющих опыт создания дистанционных учебных курсов (см., например, [3]), а также имеющих высокий уровень развития ИКТ (МГУЭСИИ, Новосибирский ГТУ, Пермский ГТУ, Томский ПУ, УрФУ и др.). Состоявшийся в 2007 г. под эгидой МОиН РФ первый Всероссийский научно-практический симпозиум «Смешанное и корпоративное обучение», признавший, что данный вид обучения является одним из основных направлений повышения качества подготовки обучаемых и эффективности российской системы непрерывного образования [1], выделил насущность решения определенного круга задач: разработка классификации моделей смешанного обучения, уточнение и дополнение дидактических принципов смешанного обучения, выделение принципов тематического отбора и структурирования содержания учебных материалов форме смешанного обучения и др. Как следствие, решение выделенных задач требует постановки и решения специфической интегрированной задачи, связанной с

выделением идеологии конструирования методов обучения в системе смешанного обучения.

*Задачи.* Стоя на позициях возможности построения методики такого обучения в рамках реализации парадигмального подхода (обосновано в [7]), укажем, что Т. Кун [2], выделяя положение о том, что понятие «научное общество» на разных стадиях развития науки должно определяться по-разному, отмечает в качестве основы его характеристики социологический фактор, а в качестве назначения – задание функциональной матрицы следующими основными компонентами: символические обобщения; метафизические части парадигм; ценностные установки; общепринятые образцы.

Перенос указанных положений на «Современную парадигму» (термин употреблен и описан в [7]) позволяет сформулировать предположение о том, что, в отличие от «научного сообщества» на стадии становления науки в древние времена, которое представляло группу людей, занимающихся определенным видом деятельности, современное научное сообщество срастается с «предметным полем педагогической науки» (в трактовке Ф.Т. Михайлова [4]) и общественным сознанием, определяя, тем самым, *общенаучную* парадигму. При этом специально отметим, что общенаучная парадигма сегодня не задает «правила» устройства *всего* образовательного пространства, которое подвергается некоторому «расслоению» в силу невозможности нормирования и контроля всего заполняющего его информационного потока. Кроме того, по мере развития информационно-коммуникационных технологий, интернационализации и глобализации образовательного процесса дидактическая среда, еще недавно радовавшая удовлетворением информационных запросов (отмечено в [9]) сегодня становится избыточной (выделено в [6]). Указанное расслоение фиксируется в отсутствии распространения принятой концептуальной схемы в образовательном пространстве, определяя тем самым своеобразие современной общенаучной парадигмы, или (быть может) задает предпосылочность новой. Построение такой концептуальной схемы задает необходимость выделения комплекса ключевых положений, вскрывающих, в частности, способ понимания особенностей возникновения, трактовку и само понимание методов обучения в информационно-коммуникационной среде.

*Результаты.* В рамках сформулированного предположения для понимания процессов возникновения и развития деятельности по передаче знаний, умений и навыков в «Современной» парадигме выделим в образовательном пространстве слой, на котором распространяется совокупность убеждений, ценностей и технических средств, принятых *научным сообществом* и обеспечивающих существование научной традиции. Для обозначения этого слоя введем понятие **педагогического поля**, определив его как *масштабный объект, порождаемый стремлением научного педагогического сообщества к сохранению и созиданию, с широкой социально-экономической детерминированностью, имеющий в генетическом плане противоречивость и неравномерность развития.*

При наложении введенного определения на образовательное пространство, выступающее гарантом сохранения цивилизации на протяжении всей истории человечества, сформулируем постулаты теории формирования методов обучения в обозначенном поле:

1. Предметным полем (предметностью) педагогической науки всех ее составляющих и вариаций служит реально-идеальное пространство образовательного общения возрастных когорт, поколений и разных профессиональных объединений (то есть совпадает с пространствами социальных форм любого иного их общения).

2. Предметом образовательной деятельности являются искусственные средства и способы для понимания и преобразования различных объектов (форм)

образовательного пространства, создающие понятия частно-предметных объектов (форм) образовательной деятельности, понятие о логике ее восприятия субъектами педагогического процесса (как на уровне теории, так и на уровне практики) и выводимые на основе их исследования следствия, не выходящие за пределы познавательной предметности.

3. Состояние специально организованных наборов методов обучения как подсистемы предмета образовательной деятельности и законы изменения этих состояний во времени исследуются на основе выполнения требований непротиворечивости и достоверности в контексте связей и во взаимосвязи с эволюцией всех надсистем педагогической науки (культурных традиций, религиозно-мифологического опыта освоения мира, социального заказа общества и государства, мотивированных устремлений индивида, уровней технического и информационного оснащения, развития науки и стиля мышления, доминирующего в науке, и др.).

Отметим, что первые два постулата позволяют *выделить* общие и частно-предметные методы обучения в контексте обусловленности их появления на внутриспредметном уровне (в системе субъектов и объектов педагогического поля). Третий постулат позволяет *построить* теорию формирования совокупности методов обучения (в том числе, при спецификации – современных методов для реализации смешанного обучения) на основе исследования причинно-следственных связей, носящих общекультурный характер.

Проведенный в рамках сформулированных постулатов анализ образовательного общения возрастных когорт определил следующие элементы, принципиально влияющие на возникновение и развитие методов в системе смешанного обучения на «старшей» возрастной ступени:

1. Объем накопленного эмпирического опыта передачи знаний в рамках правил и традиций профессионального образования.

2. Уровень осмысления накопленного опыта передачи знаний, фиксируемый в умениях сориентироваться, предсказать, объяснить частные, конкретные закономерности процесса передачи и усвоения общих и профессиональных знаний и умений.

3. Состояние теоретических педагогических исследований, отражающих в системе идеальных образов результат предыдущей деятельности по передаче и усвоению общих и профессиональных знаний и умений.

5. Сформированность и содержательная наполненность совокупности взаимосвязанных элементов, включающей субъекты образовательного процесса, его формы, средства, цели и содержание (выделяя, по возможности, профессиональную направленность и объем знаний).

6. Формы представления знаний как интерфейсные компоненты моделирования информационной среды, дополненные к указанным в [5], формулировкой проблем.

7. Особенности организации взаимодействия между субъектами образовательного процесса.

*Обсуждение и апробация.* Применение парадигмального подхода к построению теории общего механизма развития методов (и их совокупностей) в системе смешанного обучения как единства «нормальной» науки и «некумулятивных скачков» (терминология Т. Куна) при спецификации смешанного обучения в «Современной» образовательной парадигме означает:

- выделение методов обучения как особых состояний предметной образовательной деятельности в предметном поле;

- сравнительное исследование изменения определяющих правил и принятых образцов в наборе правил-предписаний, присущих разным формам обучения:

традиционному, электронному, дистанционному, смешанному, выделенных в [10] и др. (используя, например, результаты [8]);

- вычленение и исследование направлений развития, возможности синтеза и появления ограничений, определяющих правила-предписания при построении смешанного обучения (в конкретном пространстве образовательного общения).

#### Литература

1. Всероссийский научно-методический симпозиум «Смешанное и корпоративное обучение» (СКО-2007) // Педагогическая информатика. 2007. №4. С. 86–94.
2. Кун Т. Структура научных революций. М. : Прогресс, 1977. 300 с.
3. Лапенко М. В., Лозинская А. М. Формирование компетенции интерактивной педагогической коммуникации в условиях информационной среды дистанционного обучения // Педагогическое образование в России. 2012. №5. С. 78–82.
4. Михайлов Ф. Т. Философия образования: ее реальность и перспективы // Вопросы философии. 1999. №8. С. 92–118.
5. Поздняков С. Н. Моделирование информационной среды как технологическая основа обучения математике : автореф. дис... д-ра пед. наук. М. [б. и.], 1998. 34 с.
6. Раицкая Л. К. Дидактическая концепция самостоятельной учебно-познавательной деятельности студентов в Интернет-среде: автореф. дис... д-ра пед. наук: 13.00.01. М. : [б.и.], 2013. 55 с.
7. Семенова И. Н. Methodology of teaching mathematics methods designing in the modern educational paradigm: монография. Yelm, WA, USA: Science Book Publishing House, 2013. 156 с.
8. Семенова И. Н., Слепухин А. В. Дидактический конструктор для проектирования моделей электронного, дистанционного и смешанного обучения в вузе // Педагогическое образование в России. 2014. №8. С. 68–74.
9. Стариченко Б. Е. Методика использования информационно-коммуникационных технологий в учебном процессе. Ч. 1. Концептуальные основы компьютерной дидактики: учеб. пособие / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2013. 152 с.
10. Стариченко Б. Е., Семенова И. Н., Слепухин А. В. О соотношении понятий электронного обучения в высшей школе // Образование и наука. 2014. №7. С. 51–68.
11. Стариченко Б. Е., Семенова И. Н., Слепухин А. В. Понятийный аппарат электронного, дистанционного и смешанного обучения в методологии парадигмального подхода // Информационные и коммуникационные технологии в образовании: сб. трудов VIII межд. научно-практ. конф. / ИРРО, Екатеринбург. 2014. С. 134–135.