

Исследование инновативных качеств современной студенческой молодежи (на примере Сибирского федерального университета)

Копцева Н.П., Кистова А.В., Пименова Н.Н., Резникова К.В., Середкина Н.Н., Замаараева Ю.С.

Сибирский федеральный университет

E-mail: decanka@mail.ru

Abstract: Обсуждается проблема отношения молодежи к инновациям. Очевидно, что инновативность не только способствует адаптации человека к современному обществу, но также эта личностная характеристика позволяет ему быть активным участником инновационных процессов. В настоящей работе исследуются инновативные качества современной студенческой молодежи гуманитарных и технических направлений обучения. Методикой для проведения исследования послужила «Шкала самооценки инновативных качеств личности» (по методике Н.М.Лебедевой, А.Н.Татарко). Основная идея данной методики заключается в измерении установок личности к инновациям через оценку собственных инновативных качеств. Проведенное исследование продемонстрировало, что наибольшее количество студентов обладают средним уровнем инновативности; чуть меньше трети – высоким уровнем; 1-5 % студентов – низким уровнем. Доминирующим качеством студентов-гуманитариев вне зависимости от уровня инновативности является креативность, респонденты-гуманитарии со средним уровнем инновативности не только креативны, но в большой степени ориентированы на будущее. К риску ради успеха гуманитарии склонны в слабой степени. Креативность – отнюдь не доминирующий фактор для всех подгрупп студентов технических направлений. Студенты технических направлений с высоким уровнем инновативности склонны к риску ради успеха практически в той же степени, в какой им присуща креативность; со средним уровнем инновативности – больше, чем респонденты других групп, ориентированы на будущее, но им не чужда и креативность. Общий уровень инновативности практически не зависит от направления подготовки, на котором обучаются студенты. Этот факт может свидетельствовать о том, что на общий уровень инновативности влияет не столько направление обучения, сколько вуз в целом. Но для подтверждения или опровержения данной гипотезы следует провести аналогичное исследование среди студентов других вузов Красноярска.

Keywords: инновативные качества, методика «Шкала самооценки инновативных качеств личности», студенческая молодежь, креативность, инновационность.

1. Introduction

Инновационные процессы стали неотъемлемой характеристикой современного меняющегося мира. Сегодня они присущи не только экономической сфере, но и жизни общества в целом, поэтому рассмотрение вопроса инноваций в области гуманитарных исследований сегодня представляется достаточно актуальной темой. Активно внедряясь в поле социокультурных практик в течение последних десятилетий, инновационные процессы прочно вошли в повседневность и послужили основой для формирования определенных личностных качеств и ценностных ориентаций индивида. Стремление к развитию и созданию нового, восприимчивость к инновациям, готовность к обновлению способов действия и социокультурной среды, что и представляет собой инновативность, является одним из основных вызовов времени, одним из требований, предъявляемых обществом к современной личности. Именно такая личностная характеристика, как инновативность, способствует включению человека в инновационное общество не только с позиции личной адаптации в нем, но и включению в качестве активного участника процессов. Данная статья посвящена исследованию инновативных качеств современной студенческой молодежи гуманитарных и технических направлений обучения.

2. Обзор литературы

Проблеме исследования отношения личности к инновациям за последнее десятилетие в науке уделено достаточно большое внимание. Основные научные труды условно можно разделить на три части: определение и апробация методологического инструментария

исследования инноваций (преимущественно в социологии и кросс-культурной психологии), концептуализация и разработка понятийного аппарата в области инноваций, представление результатов прикладных исследований, направленных на изучение поведения личности по отношению к инновациям. Вопросу исследования методологии инноваций, а также определению их видов и типов, посвящены научные труды А.Г. Пригульного, Т.А. Котельниковой, В.И. Кирко, Г.И. Поподько, Р.Д. Голоушкина. Основы системного анализа инноваций, включающего системно-компонентный, системно-структурный, системно-функциональный подходы, изучены Н.Т. Журавской. В статье С.Н. Кройтора изложена авторская концепция исследования инноваций на трех уровнях: социальном, институциональном и личностном. Е.Е. Кучко показана роль и возможности социологических исследований в изучении инновационной практики, а также необходимость комплексного исследования инновационных проблем с использованием различных групп методов.

Определению понятийного аппарата за последнее время посвящены труды А.В. Нестерова, Э.А. Орловой, Е.С. Барановой, И.О. Загашева. Ученые убеждены, что инновации являются психологической характеристикой, определяющей готовность личности к восприятию современного процесса модернизации жизни и влияющей на повседневную практику деятельности человека. И.О. Загашев предлагает типологию готовности к инновациям и соотносит их с фазами инновационного цикла, разрабатывает психологическую характеристику понятий «инновация», «инновационный менеджмент» и «готовность к инновациям». А.В. Нестеров уделяет внимание исследованию понятий «инновация», «инновационная деятельность» и «инновационный потенциал». В статье Э.А. Орловой понятие «инновация» представляется как социокультурная категория, необходимая при изучении микродинамических процессов в обществе и культуре. Е.С. Баранова изучает подходы к определению категории «инновация» и выявляет взаимосвязь понятий «инновация», «инновационная деятельность» и «инновационный потенциал» с точки зрения процессного подхода.

Инновационная политика России активно изменяет современную социокультурную реальность. В связи с этим, ученые считают необходимость мониторинга успешности инновационных процессов, оказывающих влияние на жизненные установки граждан. Прежде всего, исследования должны быть направлены на изучение инновативности молодежи, а также ее потенциала. В.И. Стрелков, Н.Н. Лебедев, И.В. Усачев предложили метод системного анализа процесса модернизации как процесса созидания новаций и методику оценки результата профессиональной деятельности вузов. И.С. Шаповалова и Е.И. Боев считают, что инновационная готовность молодежи в системе высшего профессионального образования является важным условием инициации и реализации инноваций в современном вузе. Ю.Н. Москвич и Е.Н. Викторук полагают, что инновационная активность студентов современных российских университетов достаточно высока. Н.М. Волобуева рассматривает проблему отношения молодежи к инновациям через призму их жизнестойкости к условиям современного изменяющегося мира. По мнению автора, существует зависимость индекса инновативности от уровня развития жизнестойкости (чем выше жизнестойкость, тем выше индекс инновативности). Д.В. Щербакова на основании изучения сопротивления организационным инновациям, определяет классификацию видов и форм проявления сопротивления, а также предлагает инструмент для измерения степени ожидаемого сопротивления организационным инновациям. Р.Н. Абрамов и А.А. Зудина изучили поведение социальных инноваторов, которые в силу жизненных обстоятельств и биографии экспериментируют с открывающимися институциональными возможностями и пользуются ими. А.А. Басилян в своем аналитическом обзоре результатов всероссийского опроса (2011г.) показала, что россияне неоднозначно понимают и воспринимают инновации. «С одной стороны, это объясняется культурными особенностями - россияне являются умеренными коллективистами, склонными к работе в командно-иерархических структурах с жесткими правилами и подчинением, не любящими рисковать и действовать в условиях неопределенности. С

другой стороны – недостаточной информированностью об инновациях, ассоциировании инноваций только с капиталом или финансами»¹.

Ряд авторов посвящают свои исследования влиянию разных культурных практик на инновационную деятельность, в частности влияние гендерного фактора на создание инновационных идей рассматривается А. Lungeanu, N.S. Contractor, роль этнического и религиозного разнообразия в области инноваций анализируется в исследованиях С. DiRienzo и J. Das. По мнению авторов, этническое разнообразие ослабляет инновационную деятельность, тогда как религиозное разнообразие вносит положительный вклад в инновации. Вопрос инноваций применительно к сфере гуманитарных исследований, в частности их продвижение в университетах, в области искусства рассматривается М. Gulbrandsen, S. Aanstad, R.H. Hofman и др. Н.П. Копцева и В.И. Кирко исследуют инновационные процессы в среде коренных народов Севера и Сибири и предлагают способы повышения инновационной активности этих уникальных этнокультурных групп. Стратегии повышения инновационной активности в Сибири предлагает В.И. Суслов. Лобакова Н.М., Ситникова А.А., Сертакова Е.А., Колесник М.А., Ильбейкина М.И. на материале полевых исследований раскрывают современные условия жизни коренных народов Севера и Сибири, инновационная активность этих народов – главное условие повышения качества жизни. Результаты полевых исследований Резниковой К.В., Замараевой Ю.С., Кистовой А.В., Пименовой Н.Н. доказывают, что наличие инновационных качеств у жителей северных и арктических территорий можно реализовать в условиях традиционной экономики: оленеводства, охоты, рыбной ловли.

В настоящее время проведено определенное количество исследований инновационных качеств людей, проживающих в Сибири. Однако недостаточно исследований инновационного потенциала в студенческой университетской среде. Именно студенты в ближайшее время будут определять потенциальное развитие северных и сибирских регионов России. Необходимо понять, какие психологические особенности студентов Сибирского федерального университета предопределяют их готовность к инновационным преобразованиям в экономической, социальной и культурной сферах.

3. Research methodology

Основной метод, применявшийся в ходе исследования: анкетирование. Методикой для проведения исследования послужила «Шкала самооценки инновативных качеств личности» (Н.М.Лебедева, А.Н.Татарко). Основная идея данной методики заключается в измерении установок личности к инновациям через оценку собственных инновативных качеств. Авторы выделили набор характеристик, которые способствуют позитивному отношению личности к инновациям и активному включению в инновационный процесс. На основе этих характеристик был составлен тест, в котором респонденту необходимо было определить, насколько он похож на такого человека и дать ответ по каждому из 12 суждений, используя 5-балльную шкалу – от 1 (совсем не похож) до 5 (очень похож). Выделенные суждения были сгруппированы по трем основным факторам, имеющим такие названия, как *креативность*, *риск ради успеха*, *ориентация на будущее*. Для оценки пригодности факторной структуры используется тест сферичности Бартлета и критерий КМО (Кайзера-Мейера-Олькина). Далее вопросы, входящие в эти факторы, были объединены в шкалы, для которых подсчитывался коэффициент надежности-согласованности α -Кронбаха. С помощью данной методики были опрошены 186 студента Сибирского федерального университета, обучающихся по гуманитарным направлениям подготовки (95 человек, среди них 21 респондент мужского пола и 74 – женского), и техническим (91 человек, среди них 84 – мужского пола, 7 – женского). На следующем этапе исследования были осуществлены факторный анализ, интерпретация полученных результатов и применен метод интроспекции (рефлексия).

¹Басилян А.А. Восприятие инноваций и инновационного климата россиянами.

3. Findings and discussion

Проведение анкетирования среди 186 студентов Сибирского федерального университета и заполнение по его результатам факторных таблиц в отдельности для гуманитарных направлений и технических, позволили высчитать среднеарифметические показатели для каждой из двух групп респондентов по трем факторам (креативность; риск ради успеха; ориентация на будущее) и общий уровень инновативности. Полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1. Показатели инновативности студентов гуманитарных и технических направлений обучения

| | Креативность | Риск ради успеха | Ориентация на будущее | Уровень инновативности |
|-------------|--------------|------------------|-----------------------|------------------------|
| Гуманитарии | 3,82 | 2,94 | 3,42 | 3,39 |
| Технари | 3,46 | 3,14 | 3,37 | 3,32 |

Общий показатель инновативности (как и показатели по отдельным факторам – креативность; риск ради успеха; ориентация на будущее) теоретически может колебаться в пределах от 1,00 до 5,00, следовательно, можно разграничить всю шкалу возможных вариантов на три равные части: низкий уровень, средний и высокий:

Если $(5,00-1,00):3=1,3(3)$, то шкалы уровней будут следующими:

- Низкий уровень: 1,00–2,33 ($1,00+1,33=2,33$).
- Средний уровень: 2,34–3,67 ($2,34+1,33=3,67$).
- Высокий уровень: 3,68–5,00.

Используя данное шкалирование для интерпретации результатов, представленных в таблице 1, можно отметить, что практически все среднеарифметические показатели по каждой из двух групп респондентов находятся в рамках среднего уровня. Единственный показатель, преодолевший границы среднего уровня, это уровень креативности в группе студентов гуманитарных направлений обучения. Наиболее низким из всех показателей является фактор «риск ради успеха» в группе студентов-гуманитариев. Следовательно, *студенты гуманитарных направлений подготовки обладают высоким уровнем креативности и при этом мало склонны к риску ради успеха.*

Примечательным является факт, что *общий уровень инновативности практически не зависит от направления подготовки, на котором обучаются студенты* (для гуманитариев – 3,39; для технарей – 3,32). Этот факт может свидетельствовать о том, что *на общий уровень инновативности влияет не столько направление обучения, сколько вуз в целом.* Но для подтверждения или опровержения данной гипотезы *следует провести аналогичное исследование среди студентов других вузов Красноярска.*

Применяя уровневое шкалирование (низкий, средний и высокий уровни) не к среднеарифметическим показателям, но к индивидуальным по каждому респонденту, обращая внимание исключительно на показатель инновативности, можно сделать вывод о том, что *наибольшее количество студентов (как технических направлений, так и гуманитарных) обладают средним уровнем инновативности (примерно две трети респондентов); чуть меньше трети – высоким уровнем и 1-5 % студентов – низким уровнем* (таблица 2).

Таблица 2 Сравнительные характеристики уровней инновативности (в чел. и %)

| | Высокий уровень инновативности | Средний уровень инновативности | Низкий уровень инновативности | Всего респондентов |
|-------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------|
| Гуманитарии | 24 (25,26%) | 70 (73,68%) | 1 (1,05%) | 95 |

| | | | | |
|---------|-------------|-------------|-----------|----|
| Технари | 23 (25,27%) | 63 (69,23%) | 5 (5,49%) | 91 |
|---------|-------------|-------------|-----------|----|

Далее будем анализировать статистические данные по каждой из шести подгрупп (гуманитарии с высоким уровнем инновативности; гуманитарии со средним уровнем инновативности; гуманитарии с низким уровнем инновативности; технари с высоким уровнем инновативности; технари со средним уровнем инновативности; технари с низким уровнем инновативности) в отдельности. В частности, внимание будет уделено тому, каким факторам (креативности; риску ради успеха или ориентации на будущее) отдается предпочтение респондентами той или иной группы. С этой целью, во-первых, следует сравнить показатели по трем факторам для каждого респондента в отдельности (1-й приоритет, 2-й приоритет, 3-й приоритет). Во-вторых, пересчитать, сколько респондентов в каждой группе выбрало в качестве 1-го, 2-го и 3-го приоритетов каждый из трех факторов. Результаты представлены в таблицах 3–8.

Таблица 3. Приоритеты респондентов из группы гуманитариев с высоким уровнем инновативности (чел.)

| | Креативность | Риск ради успеха | Ориентация на будущее |
|----------------------|--------------|------------------|-----------------------|
| 1-й приоритет | 20 | 3 | 6 |
| 2-й приоритет | 4 | 7 | 14 |
| 3-й приоритет | 0 | 14 | 4 |

Таблица 4. Приоритеты респондентов из группы гуманитариев со средним уровнем инновативности (чел.)

| | Креативность | Риск ради успеха | Ориентация на будущее |
|----------------------|--------------|------------------|-----------------------|
| 1-й приоритет | 49 | 6 | 27 |
| 2-й приоритет | 18 | 23 | 33 |
| 3-й приоритет | 3 | 41 | 10 |

Таблица 5. Приоритеты респондентов из группы гуманитариев с низким уровнем инновативности (чел.)

| | Креативность | Риск ради успеха | Ориентация на будущее |
|----------------------|--------------|------------------|-----------------------|
| 1-й приоритет | 1 | 0 | 0 |
| 2-й приоритет | 0 | 1 | 0 |
| 3-й приоритет | 0 | 0 | 1 |

Таблица 6. Приоритеты респондентов из группы технарей с высоким уровнем инновативности (чел.)

| | Креативность | Риск ради успеха | Ориентация на будущее |
|----------------------|--------------|------------------|-----------------------|
| 1-й приоритет | 14 | 15 | 6 |
| 2-й приоритет | 6 | 5 | 11 |
| 3-й приоритет | 3 | 3 | 6 |

Таблица 7. Приоритеты респондентов из группы технарей со средним уровнем инновативности (чел.)

| | Креативность | Риск ради успеха | Ориентация на будущее |
|----------------------|--------------|------------------|-----------------------|
| 1-й приоритет | 33 | 13 | 37 |

| | | | |
|---------------|----|----|----|
| 2-й приоритет | 25 | 26 | 17 |
| 3-й приоритет | 5 | 24 | 9 |

Таблица 8. Приоритеты респондентов из группы технарей с низким уровнем инновативности (чел.)

| | Креативность | Риск ради успеха | Ориентация на будущее |
|----------------------|--------------|------------------|-----------------------|
| 1-й приоритет | 2 | 2 | 3 |
| 2-й приоритет | 2 | 1 | 2 |
| 3-й приоритет | 1 | 2 | 0 |

Анализируя представленные в таблицах 3-8 данные строк, касающихся 1-го приоритета, можно сделать ряд значимых выводов.

Во-первых, студенты гуманитарных направлений вне зависимости от уровня инновативности (группа с низким уровнем инновативности отнюдь не всегда обладает показательностью, поскольку в нее попал лишь один респондент), в качестве первого приоритета с большим перевесом отдают предпочтение такому фактору, как *креативность*; на втором месте в качестве первого приоритета выступает фактор *ориентации на будущее*; на третьем – *риск ради успеха*. Следовательно, *студенты-гуманитарии креативны, при этом ориентированы на будущее, но довольно слабо готовы рисковать ради успеха*.

Во-вторых, безусловно *доминирующим качеством студентов-гуманитариев с высоким уровнем инновативности* (табл. 3) *является креативность*, что следует из сравнения трех факторов по первому приоритету: 20 – 3 – 6. В то время как показатели первого приоритета для гуманитариев со средним уровнем инновативности (табл. 4) расходятся в значениях не столь сильно: 49 – 6 – 27. Следовательно, *респонденты-гуманитарии со средним уровнем инновативности не только креативны, но в большой степени ориентированы на будущее*.

В-третьих, показатели по подгруппам студентов технических специальностей (табл. 6–8) обладают большей дифференциацией, чем показатели студентов-гуманитариев. Одним из сходств является тот факт, что ни в одной из трех подгрупп большинством респондентов в качестве первого приоритета выбрана креативность, как это произошло во всех трех подгруппах гуманитариев. Следовательно, *креативность – отнюдь не доминирующий фактор для всех подгрупп студентов технических направлений*.

В-четвертых, большая часть студентов технических направлений с высоким уровнем инновативности (табл. 6) выбрала в качестве первого приоритета такой фактор, как риск ради успеха (15), который занимал среди всех подгрупп гуманитариев третье место в шкале первого приоритета. Второе место по количеству предпочтений в рамках первого приоритета среди технарей с высоким уровнем инновативности занимает фактор креативности (14). Следовательно, *студенты технических направлений с высоким уровнем инновативности склонны к риску ради успеха практически в той же степени, в какой им присуща креативность*.

В-пятых, студенты-технари со средним уровнем инновативности (табл. 7) по первому приоритету предпочтение отдают ориентации на будущее (37), на втором месте с незначительной разницей – креативность (33). Следовательно, *студенты-технари со средним уровнем инновативности больше, чем респонденты других групп, ориентированы на будущее, но им не чужда и креативность, их склонность к риску ради успеха средняя*.

В-шестых, *студенты из группы технарей с низким уровнем инновативности* (табл. 8; слабо показательная группа – в ней 5 респондентов) *в первую очередь ориентированы на будущее*.

5. Concluding remarks (выводы)

Проведенное исследование позволило сделать следующие заключения, касающиеся уровней инновативности, креативности, риска ради успеха и ориентации на будущее студентов гуманитарных и технических направлений обучения.

Наибольшее количество студентов (как технических направлений, так и гуманитарных) обладают средним уровнем инновативности (примерно две трети респондентов); чуть меньше трети – высоким уровнем и 1-5 % студентов – низким уровнем.

Доминирующим качеством студентов-гуманитариев вне зависимости от уровня инновативности является креативность, респонденты-гуманитарии со средним уровнем инновативности не только креативны, но в большой степени ориентированы на будущее. К риску ради успеха гуманитарии склонны в слабой степени.

Креативность – отнюдь не доминирующий фактор для всех подгрупп студентов технических направлений. Студенты технических направлений с высоким уровнем инновативности склонны к риску ради успеха практически в той же степени, в какой им присуща креативность. Студенты-технари со средним уровнем инновативности больше, чем респонденты других групп, ориентированы на будущее, но им не чужда и креативность, их склонность к риску ради успеха средняя. Студенты из группы технарей с низким уровнем инновативности в первую очередь ориентированы на будущее.

Общий уровень инновативности практически не зависит от направления подготовки, на котором обучаются студенты. Этот факт может свидетельствовать о том, что на общий уровень инновативности влияет не столько направление обучения, сколько вуз в целом. Но для подтверждения или опровержения данной гипотезы следует провести аналогичное исследование среди студентов других вузов Красноярска.

References

- Волобуева Н.М. Инновативные качества молодых людей с различным уровнем жизнестойкости личности. Человек. Сообщество. Управление. №4. 2012. С.39-45.
- ПРИГУЛЬНЫЙ А.Г. ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ В ИССЛЕДОВАНИИ ИННОВАЦИЙ. Экономика и управление. № 3. 2007. С. 38-43.
- Журавская Н.Т. К ВОПРОСУ О СИСТЕМНОМ ПОДХОДЕ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИННОВАЦИЙ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ. ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА . № 3. 2008. С. 35-39.
- СТРЕЛКОВ В.И., ЛЕБЕДЕВ Н.Н., УСАЧЕВА И.В. ПСИХОЛОГИЯ ИННОВАЦИЙ КАК НОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ МОТИВАЦИИ. Интеграл. № 6. 2010. С. 129-131.
- Котельникова Т.А. К ВОПРОСУ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ ВЛИЯНИЯ ВНУТРИОРГАНИЗАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ НА СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИЙ. Креативная экономика. № 1. 2012. С. 107-111.
- Баранова Е.С. СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ В ИССЛЕДОВАНИИ ИННОВАЦИЙ. Вестник Забайкальского государственного университета. 2012. № 2. С. 125-128.
- Орлова Э.А. ПОНЯТИЕ ИННОВАЦИИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ИССЛЕДОВАНИИ. Вестник Академии права и управления. 2013. № 33. С. 83-88.
- Загашев И.О. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К ИННОВАЦИЯМ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ. Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 5-2. С. 418-420.
- Пискунов П.И. ЦЕЛЕВАЯ УСТАНОВКА – ГОТОВНОСТЬ К ИННОВАЦИЯМ. Аккредитация в образовании. 2013. № 2 (62). С. 76.
- Шаповалова И.С., Боев Е.И. ГОТОВНОСТЬ МЕНЕДЖЕРОВ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ К ИННОВАЦИЯМ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2013. № 2. С. 118-125.
- Фатеев А.А. ПОНЯТИЕ «ГОТОВНОСТЬ К ИННОВАЦИЯМ» КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА. В сборнике: Перспективы развития науки и образования Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: В 5 частях. ООО "АР-Консалт". Москва, 2014. С. 98-99.

- Щербакова Д.В. СОПРОТИВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫМ ИННОВАЦИЯМ: МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ. Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Т. IX. № 4. С. 89-99.
- Кройтор С.Н. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИННОВАЦИЙ: ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ И УРОВНИ АНАЛИЗА. Социологический альманах. 2011. № 2. С. 103-112.
- Кучко Е.Е. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ИННОВАЦИЙ. Социологический альманах. 2012. № 3. С. 42-47.
- Басилян А.А. ВОСПРИЯТИЕ ИННОВАЦИЙ И ИННОВАЦИОННОГО КЛИМАТА РОССИЯНАМИ. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2013. № 6 (118). С. 127-138.
- Абрамов Р.Н., Зудина А.А. Социальные инноваторы: досуговые практики и культурное потребление//Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. № 6 (100). Ноябрь-декабрь.
- Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития: монография/В.Г. Матвейкин, С.И. Дворецкий, Л.В. Минько, В.П. Таров, Л.Н. Чайникова, О.И. Летунова. -М.: Машиностроение-1, 2007. -284 с.
- Михайлова Е.М. Системное управление инновационно-образовательными процессами в вузе: Дис. ... канд. пед. наук: Липецк: ЛипГУ, 2002.
- Rune Dahl Fitjar, Andres Rodriguez-Pose Innovating in the periphery: Firms, values, and innovation in Southwest Norway [электронный ресурс]//Working papers series in Economics and Social Sciences № 13, 2009. www.imdea.org. (дата обращения 12.09.2011).
- András VEDRES Inventions and globalization: Innovation potential by countries [электронный ресурс]http://www.invention-ifa.ch (дата обращения 14.09.2011).
- Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд. -М.: Государственное учреждение «Центр исследований и статистики науки» (ЦИСН) Министерства образования и науки РФ, 2010.
- Нестеров А.В. Инновации: системный подход//Компетентность. -2007. -№ 6
- Агранович В.Б. Содержание понятия «инновация» как социально-философской категории//Известия Томского политехнического университета. Т. 312. Вып. 6. 2008.
- Уваров А.Ф., Осипов Ю.М. Понятие термина «инновация» в деятельности учебно-научно-инновационного комплекса//Инновации. -2006. -№ 2.
- Максименко Е.В. Формирование готовности будущих специалистов по социальной работе к инновациям в профессиональной деятельности: автореф. дис.. канд. пед. наук: 13.00.08. Калининград, 2011. 22 с.
- Lungeanu A., Contractor N.S. The Effects of Diversity and Network Ties on Innovations: The Emergence of a New Scientific Field //American Behavioral Scientist, May 2015; vol. 59, 5: pp. 548-564., first published on November 14, 2014.
- Cassandra DiRienzo C., Das J. Innovation and role of corruption and diversity: A cross-country study // International Journal of Cross Cultural Management, April 2015; vol. 15, 1: pp. 51-72., first published on October 27, 2014.
- Gulbrandsen M., Aanstad S. Is innovation a useful concept for arts and humanities research? //Arts and Humanities in Higher Education, February 2015; vol. 14, 1: pp. 9-24., first published on May 8, 2014.
- Hofman R.H., Jan de Boom, Meeuwisse M., Adriaan Hofman W.H.. Educational Innovation, Quality, and Effects: An Exploration of Innovations and Their Effects in Secondary Education // Educational Policy, November 2013; vol. 27, 6: pp. 843-866., first published on May 1, 2012.
- Capaldo A., Lavie D., Antonio Messeni Petruzzelli A. Knowledge Maturity and the Scientific Value of Innovations: The Roles of Knowledge Distance and Adoption // Journal of Management, 0149206314535442, first published on May 28, 2014.
- Kirko V.I., Popodko G.I., Goloushkin R.D. The Mechanism of Implementing the Business Model of Open Innovation for the Involvement of Potential of a Closed City in the Innovative Development of the Region. Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences 7 (2012 5) 978-987.
- Moskvich Y.N., Victoruk E.N. Values of Innovation for Students, Experts and Entrepreneurs in Krasnoyarsk: Desired Ideal, Hopes and Reality. Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences 11 (2011 4) 1507-1525.
- Suslov V.I. Strategy of Siberia's Development: from Resource Economy to Innovation Econom. Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences 6 (2010 3) 940-950.
- Koptseva NP, Kirko VI. The information basis for formation of positive ethnic identities in the process of acculturation of indigenous peoples of the Arctic Siberia (Krasnoyarsk, Russia). Life Sci J 2014;11(8):479-483
- Koptseva NP, Kirko VI. Modern specificity of legal regulation of Cultural Development of the Indigenous Peoples of the Arctic Siberia under the global transformations. Life Sci J 2014;11 (9):314-319.
- Kistova AV, Pimenova NN, Zamaraeva JuS, Reznikova KV. Research possibilities for studying the indicators of quality of life of indigenous peoples of the North (based on the study of indigenous peoples of the North of Russia). Life Sci J 2014;11(6s):593-600.

Libakova NM, Sitnikova AA, Sertakova EA, Kolesnik MA, Ilbeykina MI. Interaction of the Yakut ethnicity and biological systems in the territory of the Sakha Republic (Hordogoy settlement, Suntarsky District) and Krasnoyarsk Krai (Essey settlement, Evenks District). *Life Sci J* 2014;11(6s):585-592.