

## Психолого-педагогические факторы, препятствующие академическому обмену студентов.

Т.В. Шелкунова,  
Научный руководитель – О.Г. Смолянинова

В наше время невозможно представить обучение в современных вузах без программ обмена студентов. Данные программы предоставляют не только возможность получить определенную практику, но и познакомиться с различными культурами, обогатить свои знания, приобрести ценный опыт пребывания в иностранной среде.

Все развитые страны мира много делают для того, чтобы **учить** своих молодых граждан **за рубежом**, приглашать к себе иностранных студентов и ученых, оплачивать работу преподавателей родного языка в зарубежных университетах и проводить другую деятельность в области **академических обменов** [5]. Результатом такой работы становится приобретение странами надежных сторонников среди студентов, обучавшихся в их вузах, распространение своего языка и культуры через преподавателей, работающих в зарубежных университетах. Также есть и обратная связь - финансируя обучение своих студентов за границей, государства получают высококвалифицированных специалистов и ученых.

Следовательно, инвестиции в **академический обмен** гарантированно приносят прибыль.

Все граждане должны иметь возможность, в соответствии с их стремлениями и способностями, получить необходимые им знания в течение всей жизни, включая обучение в высшей школе, но особенности географического и, главное, современного социального и экономического состояния некоторых стран, в том числе и России таковы, что в них нет и еще долго не будет объективных условий для существования единого рынка труда [4]. В сложившихся социальных и экономических условиях порой сложно осуществлять пространственную мобильность (т.е. непосредственно выезжать в другую страну). Чаще всего такие проблемы возникают именно у взрослых людей – нежелание оставлять семью, работу, недостаток средств, сложности в получении рабочей визы, и т.д. Так С.Л. Тимкин отмечает следующие препятствия расширению пространственной мобильности в России: неразвитость мобильности преподавателей и студентов на национальном уровне; отсутствие в России существенного государственного финансирования Болонского процесса и, в частности, стимулирования мобильности; существенные организационные проблемы становления академической мобильности в вузах России и пр. [6].

В Национальном докладе РФ, подготовленном к саммиту министров образования стран-участниц Болонского процесса в Лондоне в мае 2007 г., дана развернутая характеристика сегодняшнего положения с развитием академической мобильности в РФ, охарактеризованы масштабы мобильности. Так, свыше 2 тысяч российских граждан (студенты, аспиранты, преподаватели и научные работники) ежегодно проходят обучение в более чем 30 странах мира на основе международных договоров РФ, а также прямых партнерских связей российских и зарубежных учебных заведений по таким формам, как полный курс обучения, включенное обучение, стажировка, научная работа, повышение квалификации [2].

По информации, полученной на сайтах некоторых российских вузов, в программах студенческих академических обменов Санкт-Петербургского государственного политехнического университета в 2006 г. участвовало 277 студентов, в МГТУ им. Баумана ежегодно около 200 студентов и аспирантов проходят обучение в

зарубежных университетах, примерно такой же цифрой характеризуется мобильность студентов в Дальневосточном госуниверситете, в Иркутском госуниверситете – около 170 студентов и аспирантов. Владивостокский госуниверситет экономики и сервиса ежегодно отправляет на обучение и повышение квалификации около 100 студентов и преподавателей. Характеризуемые приведенными цифрами масштабы мобильности вряд ли свидетельствуют о том, что в российских вузах формируется значительная прослойка студентов и сотрудников, обладающих международным образовательным и культурным опытом, достаточная для того, чтобы качественно изменить вузовскую среду.

В вышеупомянутом Национальном докладе РФ одной из главных проблем, стоящей перед Россией в период формирования единого европейского образовательного пространства, названа «неготовность части российской высшей школы выступать равноправным партнером в программах мобильности (недостаточное финансирование, слабое знание иностранных языков)». На наш взгляд, эта неготовность проявляется и в неразвитости нормативно-методической базы, организационных схем мобильности и систем информирования. Помимо этого ключевым для развития обратной мобильности является состояние учебно-материальной базы и инфраструктурное обеспечение. При этом финансовый фактор является ключевым, поскольку академическая мобильность представляет собой наиболее «финансовоемкое» направление Болонского процесса.

Проблем в вопросе академических обменов студентов, таких как нормативно-правовых, финансовых, управленческих, политических и т.д. достаточно. В рамках данной статьи, мы ограничимся рассмотрением вопроса о психолого-педагогической проблемности академических обменов студентов.

Назовем наиболее явные психолого-педагогические факторы, препятствующие академическому обмену студентов [7]:

- до сих пор не пересмотрены устаревшие ГОСВО, а значит и содержание обучения студентов;
- Россия не произвела профобразования по схеме «бакалавр – магистр – доктор»;
- нет полного перехода на новое поколение европейских образовательных стандартов;
- есть трудности в возможности широких академических обменов, труден переход на кредитно-модульную систему оценки учебной нагрузки (как правило, в единицах ECTS)) в связи с отсутствием новых образовательных стандартов;
- не произведены исследования в рамках наиболее успешной модели академической мобильности за рубежом, а, следовательно, нет ее внедрения в России;
- недостаточное знание иностранных языков;
- недостаток подробной информации о возможностях участия в зарубежных программах;
- различия в структурах образовательных программ и курсов в зарубежных университетах;
- несогласованность учебных планов между партнерскими университетами, в результате чего студенты не заинтересованы в участии в обменных программах, так как они увеличивают их индивидуальную учебную нагрузку и заставляют по возвращении наверстывать пропущенное.

Многие исследователи данной проблемы, отмечают, что студенты, которые участвовали в программе Болонского соглашения, отмечают главные препятствия академической мобильности – язык и несоответствие системы «кредитов» – «зачетных единиц». Студенты же, которые только планируют участие в данного рода программах,

отмечают материальную сторону как основное препятствие для реализации академической мобильности

Также существуют точки зрения в вопросе академических обменов студентов о том, что главный сдерживающий фактор – финансовая сторона вопроса. Однако, у студентов, которые являются платежеспособными для участия в одной из программ академического обмена, испытывают трудности в обучении за границей. Другими словами, из-за указанных выше сдерживающих факторов академической мобильности, студенты задаются вопросом – а не потерял ли я время, обучаясь в зарубежном вузе? Данный вопрос абсолютно справедлив, так как студенты, возвращаясь в свой вуз, вынуждены сдавать программу пропущенного семестра. С психологической точки зрения, возникает внутреннее противоречие между тем, что обещано и тем, что есть на самом деле.

В связи с этим, дальнейшее развитие академической мобильности, по мнению многих экспертов, невозможно без решения на международном уровне таких проблем, как синхронизация программ обучения по курсам и специальностям, признание российских документов об образовании и степеней за рубежом [1].

## Библиографический список

1. Академическая мобильность в России: нормативно-методическое обеспечение / Н.В. Сёмин, Ю.Д. Артамонова, А.Л. Демчук, А.В. Лукшин, А.А. Муравьева, О.Н. Олейникова. - М.: Изд-во МГУ, 2007. - 208 с.
2. Аржанова И.В. География и арифметика Болонского процесса // Аккредитация в образовании. – 2007. – № 18. – С. 40-45.
3. Галичин В.А. Академическая мобильность в условиях интернационализации образования. – М.: Изд-во «Университетская книга», 2009. – 460 с.
4. Мельвиль А.Ю. «Мягкий путь» вхождения российских вузов в Болонский процесс. – М.: Олма-Пресс, 2005. – 352 с.
5. Нормативное и методическое обеспечение академической мобильности [Электронный ресурс] / Формирование инновационного образования МГУ. - 2007. - Режим доступа: <http://inpro.msu.ru/?cat=akadem3> [Дата обращения - январь 2010].
6. Тимкин С.Л. Преподаватель в современной системе открытого и дистанционного образования // Наука и образование - Омский научный вестник - 2007. - №2(54) – С. 20-24.
7. Шелкунова Т.В. Проблемы академической мобильности студентов в рамках Болонского соглашения: Материалы региональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Гуманитарные науки в современном обществе: педагогика, психология и социология». - Красноярск, 2010.